

C. PRESIDENTE DEL CONGRESO DEL ESTADO.
P R E S E N T E.

A esta Comisión de Hacienda y Fiscalización le fue turnado para su estudio y dictamen, el informe de resultados de la revisión practicada por el Órgano de Fiscalización Superior a las cuentas públicas municipales de Salamanca, Gto., correspondientes al periodo comprendido por los meses de enero a junio del ejercicio fiscal del año 2010.

Una vez analizado el referido informe de resultados, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 96 fracción XIII y 149 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, nos permitimos rendir el siguiente:

D i c t a m e n

I. Competencia:

Las facultades de la legislatura local en materia de revisión de las cuentas públicas municipales tienen su fundamento en lo dispuesto por el artículo 63 fracciones XIX y XXVIII de la Constitución Política para el Estado, las que establecen que el Congreso del Estado tiene la facultad de fiscalizar las cuentas públicas municipales, incluyendo las de las entidades y organismos de la administración pública paramunicipal; y verificar el desempeño en el cumplimiento de los objetivos de los programas; así como declarar la revisión de cuentas públicas en los términos del informe de resultados, dentro de los seis meses siguientes a la presentación de dicho informe y ordenar su publicación en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, auxiliándose para el cumplimiento de dichas facultades por el Órgano de Fiscalización Superior previsto en el artículo 66 del referido ordenamiento constitucional.

Por otra parte los artículos 66 fracción I de la Constitución Política Local y 8 fracción I de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, establecen como atribución del Órgano de Fiscalización Superior analizar, evaluar y comprobar las cuentas públicas, de conformidad con los programas que para el efecto se aprueben por el Órgano, señalando que si del examen que se realice aparecieran discrepancias entre los ingresos o los egresos, con relación a los conceptos y las partidas respectivas o no existiera exactitud o justificación en los ingresos obtenidos o en los gastos realizados, se determinarán las responsabilidades de acuerdo con la Ley. Asimismo, le compete a dicho Órgano Técnico verificar que las cuentas públicas sean presentadas conforme a lo dispuesto por la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato.

Los artículos 66 fracción VIII de la Constitución Política Local y 8 fracción XX de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, establecen que el Órgano de Fiscalización Superior deberá informar al Congreso del Estado del resultado de la revisión de la cuenta pública y demás asuntos derivados de la fiscalización, incluyendo los dictámenes, informes de resultados, comentarios y observaciones de las auditorías, constituyendo una de las fases del proceso de fiscalización.

En razón de lo cual, la misma Ley establece que el Órgano de Fiscalización Superior deberá remitir los informes de resultados al Congreso del Estado, a efecto de que éste realice la declaratoria correspondiente, señalándose en el artículo 45 que el informe de resultados únicamente podrá ser observado por las dos terceras partes de los integrantes del Congreso cuando: a) En perjuicio del sujeto de fiscalización no se haya otorgado el derecho de audiencia o defensa; b) No se observen las formalidades esenciales del proceso de fiscalización; y c) Cuando se viole de manera flagrante la Ley; señalando que en tales casos el informe de resultados será devuelto al Órgano de Fiscalización Superior, a efecto de que atienda las observaciones.

Con la finalidad de que el Congreso dé cumplimiento a lo señalado en el párrafo anterior, la Ley Orgánica del Poder Legislativo establece en su artículo 96, fracción XIII que a esta Comisión de Hacienda y Fiscalización, le compete el conocimiento y dictamen de los asuntos relativos a los informes de resultados que emita el Órgano de Fiscalización Superior.

A efecto de cumplir con las atribuciones conferidas a esta Comisión, y en observancia a lo que establece la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, el presente dictamen se ocupará exclusivamente de los aspectos que la propia Ley señala y por los cuales podría ser observado o no, el informe de resultados.

II. Antecedentes:

El artículo 117 fracción VII de la Constitución Política Local establece como obligación de los ayuntamientos presentar al Congreso del Estado la cuenta pública del Municipio, en el plazo, forma y términos que establezca la Ley. Al respecto, el artículo 22 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, señala que las cuentas públicas de los municipios deberán ser presentadas por periodos mensuales y a más tardar dentro de los treinta días naturales siguientes a la fecha en que concluya el periodo de referencia.

En cuanto a la presentación, el artículo 20 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato establece que la cuenta pública que los sujetos de fiscalización remitan al Congreso del Estado deberá contener: Estado analítico presupuestario de ingresos y egresos; estado de situación financiera; estado del gasto presupuestal programático; estado de situación de la deuda pública y su costo financiero; estado de resultados; estado de origen y aplicación de recursos; informe de avance físico-financiero de la obra pública; informe del registro y movimientos del padrón inmobiliario; y la demás información que requiera el Órgano de Fiscalización Superior para el cumplimiento de sus atribuciones constitucionales y legales. Señalándose también en el artículo 21 del referido ordenamiento legal que la cuenta pública de los municipios, deberá comprender a las dependencias y entidades de la administración pública municipal.

Por otra parte, el artículo 114 fracción XII de la Ley Orgánica Municipal establece como atribución del tesorero municipal, remitir al Congreso del Estado la cuenta pública municipal, misma que deberá ser firmada preferentemente por un integrante de la primera minoría de la Comisión de Hacienda en el ayuntamiento; así como rendir los informes contables y financieros mensuales dentro del mes siguiente, y atender las observaciones que se formulen sobre los mismos; debiendo firmar además dichos informes el presidente municipal.

En su oportunidad se remitieron a este Congreso las cuentas públicas municipales de Salamanca, Gto., correspondientes al periodo comprendido por los meses de enero a junio del ejercicio fiscal del año 2010, turnándose al Órgano de Fiscalización Superior para su revisión.

La revisión concluyó con la elaboración del informe de resultados materia del presente dictamen, remitiéndose al Congreso, el cual se turnó a esta Comisión el 22 de septiembre de 2011 para su estudio y dictamen, siendo radicado el 26 de septiembre del mismo año.

Con fundamento en el artículo 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, el Auditor General acordó acumular en el informe de resultados, las cuentas públicas mensuales correspondientes al periodo de referencia.

III. Procedimiento de Revisión:

El Órgano de Fiscalización Superior inició la revisión de las cuentas públicas correspondientes al periodo comprendido de enero a junio del ejercicio fiscal del año 2010, el 27 de septiembre de 2010 y tuvo por objetivo analizar la información financiera de las operaciones realizadas, así como verificar el cumplimiento de las disposiciones legales vigentes respecto a la información que muestran las cuentas públicas del municipio de Salamanca, Gto., por los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo y junio de 2010 y comprobar que la administración, control y recepción de los recursos financieros a cargo del municipio, fueron realizados con transparencia y atendiendo a criterios de economía, eficiencia y eficacia, propiciando su óptimo aprovechamiento; asimismo, verificar que la actividad financiera se haya realizado con estricto apego a las leyes respectivas, así como a los reglamentos y demás ordenamientos legales y normativos aplicables.

Con la finalidad de cumplir con lo establecido por el artículo 30 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, el informe de resultados establece las herramientas técnicas y métodos que se estimaron adecuados en la práctica de la revisión, señalando que ésta se efectuó de acuerdo con las normas y procedimientos de auditoría que son aplicables al sector público, los que requieren que la revisión sea planeada, realizada y supervisada para obtener una seguridad razonable de que la información presentada en la cuenta pública del municipio de Salamanca, Gto., por los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo y junio de 2010, no contiene errores importantes y que está integrada de acuerdo a las bases contables utilizadas por dicha administración municipal.

Asimismo, el informe establece que se verificó con base en pruebas selectivas, la evidencia que respalda las transacciones realizadas, las que están soportadas en las cifras y revelaciones de la cuenta pública. Lo anterior, de conformidad con lo establecido por los ordenamientos aplicables en la materia, incluyendo las bases contables aplicables al municipio, utilizadas de acuerdo a los principios de contabilidad gubernamental; la presentación de la información financiera; las variaciones presupuestales; las estimaciones significativas hechas por el municipio; los resultados de la gestión financiera; y la incidencia de esas operaciones en la hacienda pública del ente fiscalizado.

Como parte del proceso de revisión, el 14 de diciembre de 2010 se dio vista de las observaciones y recomendaciones a los titulares del ente fiscalizado que fungieron como responsables del manejo del erario público durante el periodo sujeto a revisión, concediéndoles un plazo de treinta días hábiles para aclarar, atender o solventar documentalmente las observaciones determinadas por el Órgano Técnico. Lo anterior, para dar cumplimiento a lo preceptuado por los artículos 9 fracción V y 23 fracción IV de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato.

El 8 de febrero de 2011, el ex-presidente del Comité de la Feria de Salamanca, Gto., solicitó una prórroga a fin de dar respuesta al pliego de observaciones y recomendaciones, misma que le fue otorgada por diez días hábiles. Posteriormente, en fechas 8 y 24 de febrero de 2011 se presentaron oficios de respuesta a las observaciones y recomendaciones derivadas de la revisión, anexándose la información y documentación que se consideró suficiente para aclarar y en su caso, solventar las observaciones determinadas y atender las recomendaciones efectuadas. Una vez valorada la documentación aportada, se procedió a la elaboración del informe de resultados materia del presente dictamen.

El 27 de junio de 2011 el informe de resultados se notificó al sujeto fiscalizado, para que en su caso, hiciera valer el recurso de reconsideración previsto por el artículo 39 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, haciéndole saber que contaba con un término de cinco días hábiles para tal efecto. Con lo anterior, se dio cumplimiento a la fracción VIII del artículo 23 de la citada Ley.

El 4 de julio de 2011, dentro del plazo que prevé el referido artículo 39, el presidente y el tesorero municipales de Salamanca, Gto., interpusieron recurso de reconsideración en contra del informe de resultados derivado de la revisión practicada a las cuentas públicas de dicho municipio, correspondientes al periodo comprendido por los meses de enero a junio del ejercicio fiscal del año 2010, siendo admitido dicho recurso, al colmarse los requisitos de procedibilidad previstos por el artículo 39 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato.

Una vez tramitado el recurso, el Auditor General del Órgano de Fiscalización Superior el 26 de agosto de 2011 emitió la resolución correspondiente, a la cual haremos referencia en un apartado posterior, misma que se notificó al sujeto fiscalizado el 31 de agosto de 2011.

IV. Contenido del Informe de Resultados:

En cumplimiento a lo establecido por el artículo 43 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, el informe de resultados contiene los siguientes apartados:

a) Conclusiones del proceso de fiscalización.

Por lo que se refiere a este punto, se establecen los resultados de la gestión financiera que se reflejan en los rubros de ingresos, egresos, resultado del ejercicio y deuda pública; la evaluación y comprobación de los ingresos y egresos; la información técnica, financiera y contable que sirvió de apoyo a la evaluación; un análisis sintético del proceso de evaluación; y la propuesta de aprobación o desaprobación de los conceptos fiscalizados.

b) Análisis sobre el cumplimiento de los principios de contabilidad gubernamental y de los ordenamientos legales correspondientes.

En esta parte se concluye que la administración municipal de Salamanca, Gto., cumplió con las bases contables aplicables a la institución y parcialmente con los principios de contabilidad gubernamental, estableciendo que se observó el incumplimiento de diversas disposiciones legales, consignándose el análisis correspondiente en el dictamen técnico jurídico al que más adelante haremos referencia.

c) Pliego de observaciones y recomendaciones derivadas de la revisión.

En esta parte se desglosan las observaciones detectadas en la revisión efectuada a las cuentas públicas correspondientes al periodo comprendido de enero a junio de 2010 en los apartados de: Cuentas por Cobrar; Ingresos; Egresos; Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Municipio de Salamanca, Gto; y Comité de la Feria de Salamanca; asimismo, se establecen las Recomendaciones Generales de Control Interno formuladas por el Órgano Técnico. En cada una de las observaciones realizadas, se plasman las acciones preventivas y correctivas que se deben llevar a cabo para subsanar las situaciones detectadas durante el proceso de revisión.

d) Diligencias y acciones practicadas para aclarar o solventar las observaciones y recomendaciones.

La inclusión de este punto se justifica para determinar que no se haya violentado el derecho de audiencia o defensa en perjuicio del sujeto fiscalizado; el informe concluye afirmando que se dio cabal cumplimiento a lo preceptuado por los artículos 9 fracción V y 23 fracción IV de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, al haberse notificado a los responsables del manejo del erario público durante el periodo sujeto a revisión, las observaciones y recomendaciones determinadas, otorgándoles el plazo que señala la Ley para aclarar, atender o solventar documentalmente dichas observaciones.

De lo anterior, se derivan las observaciones correspondientes a los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo y junio de 2010, que fueron solventadas y aclaradas, al haberse proporcionado la información y documentación que se consideró suficiente para tal efecto, las que se encuentran consignadas en el informe de resultados, por lo tanto en el presente dictamen omitiremos reiterarlas.

Aún cuando en esta parte no se consigna la solventación de la observación establecida en el numeral 2.5, relativo a compensación por concepto de exhumaciones realizadas, en virtud de la resolución emitida por el Auditor General del Órgano de Fiscalización Superior, derivada de la tramitación del recurso de reconsideración promovido en contra del informe de resultados, la misma se solventó.

e) Informe sobre la situación que guardan las recomendaciones u observaciones que no fueron atendidas o solventadas.

En esta parte, se consignan las observaciones en las que no se presentó respuesta alguna para su atención o aquéllas en que aún cuando se hubiera presentado información o documentación, al realizarse el análisis y valoración de la misma, los datos proporcionados no se consideraron suficientes para solventarlas o atenderlas en su totalidad, estableciéndose en cada caso las razones por las que se consideran no justificadas.

En tal sentido, se solventaron parcialmente las observaciones contenidas en los siguientes rubros: En el de Cuentas por Cobrar, el numeral 2.2, referente a pasivos. En cuanto al Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Municipio de Salamanca, Gto., los numerales 3.5, incisos a), b) y c), correspondiente a documentación comprobatoria; y 3.6, referido a donativos. Respecto al Comité de la Feria de Salamanca, los numerales 5.1, incisos a), b), c) y d), relativo a ingresos no depositados ni registrados contablemente; y 5.5, inciso a), correspondiente a compensaciones.

Asimismo, no se solventaron las observaciones plasmadas en los siguientes apartados: En el de Cuentas por Cobrar, el numeral 2.1, incisos a) y b), correspondiente a cuentas por cobrar. En el rubro de Ingresos, el numeral 2.3, inciso a), referido a diversiones y espectáculos. En el apartado de Egresos, los numerales 2.5, relativo a compensación por concepto de exhumaciones realizadas; 2.6, referente a pago de recargos; y 2.7, correspondiente a gastos médicos. Respecto al Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Municipio de Salamanca, Gto., los numerales 3.3, referido a compensación catorcenal; y 3.4, relativo a pago de ISR. Por lo que hace al Comité de la Feria de Salamanca, los numerales 5.2, referente a espectacular ubicado en el Boulevard Morelos; 5.3, incisos a) y b), referido a baile popular; 5.5, inciso b), correspondiente a compensaciones; 5.6, relativo a documentación comprobatoria; 5.7, referente a informes trimestrales; y 5.8, correspondiente a inventario.

Como ya lo habíamos señalado en el punto anterior, la observación referida en el numeral 2.5 se solventó mediante la resolución emitida por el Auditor General del Órgano de Fiscalización Superior, derivada de la tramitación del recurso de reconsideración promovido en contra del informe de resultados.

En los apartados de Recomendaciones Generales de Control Interno, no se atendieron los numerales 4.1, correspondiente a compensaciones; 6.1, referido a lineamientos administrativos y contables; 6.2, relativo a deudores por la renta de espacios en el 2009; 6.3, referente a tarifas de ingresos; 6.4, correspondiente a recibos de ingreso; y 6.5, referido a control de asistencia.

f) Señalamiento de las irregularidades detectadas.

En este punto se establecen las observaciones que no se solventaron en su totalidad, de las que puede presumirse la existencia de responsabilidades y que se analizan en los dictámenes de daños y perjuicios y técnico jurídico.

g) Observaciones y comentarios del Auditor General, derivados del proceso de fiscalización.

El Auditor General del Órgano de Fiscalización Superior concluye que la información contenida en la cuenta pública y los reportes documentales de las muestras examinadas son razonables en sus aspectos importantes, así como el ejercicio y aplicación de los recursos que fueron objeto de la fiscalización, todo ello producto del cumplimiento de los principios de contabilidad gubernamental y de diversas disposiciones legales.

Señalando además que los responsables del manejo de los recursos públicos del ente fiscalizado incurrieron en actos u omisiones que hacen presumir la existencia de daños y perjuicios a la hacienda y patrimonio públicos del sujeto fiscalizado, por lo que se emiten los dictámenes de daños y perjuicios y técnico jurídico, en los que se precisan las acciones para el fincamiento de responsabilidades que en su caso deberán promoverse.

Asimismo, se establece que en ningún momento, las notificaciones que expide el Órgano de Fiscalización Superior, referentes a la solventación de observaciones como resultado de la fiscalización superior, liberan a las autoridades que manejan dichos recursos, de responsabilidades futuras que pudieran surgir con motivo del ejercicio de las facultades de revisión, referente a lo que no fue materia de la revisión, que con base a lo que establece la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, lleven a cabo las autoridades facultadas.

Finalmente, se informa que durante el proceso de revisión y/o valoración de respuestas se efectuaron reintegros al patrimonio del sujeto fiscalizado.

h) Dictamen que establece la cuantía de los daños y perjuicios a la hacienda y patrimonio públicos del municipio de Salamanca, Gto.

En este dictamen se establece que como resultado de la revisión y evaluación de la recaudación, manejo, custodia, control y aplicación de los recursos públicos que la administración municipal de Salamanca, Gto., utilizó en el cumplimiento de los objetivos contenidos en sus presupuestos, planes y programas, se observaron irregularidades y/o deficiencias, de las que se desprende la existencia de daños y perjuicios causados a la hacienda y patrimonio públicos del sujeto fiscalizado.

En tal sentido se funda y motiva dicho dictamen, estableciendo los hechos de los que se deriva; la cuantía; los bienes, derechos, programas, objetivos, actos jurídicos o partidas afectadas; y los presuntos responsables.

Las observaciones de las que se desprende la existencia de daños y perjuicios son las consignadas en los numerales: 2.1, incisos a) y b), correspondiente a cuentas por cobrar; 2.6, referente a pago de recargos; 2.7, relativo a gastos médicos; 3.3, referido a compensación catorcenal; 3.4, relativo a pago de ISR; 5.1, incisos a), b), c) y d), referente a ingresos no depositados ni registrados contablemente; 5.2, relativo a espectacular ubicado en el Boulevard Morelos; 5.3, incisos a) y b), referido a baile popular; y 5.5, incisos a) y b), correspondiente a compensaciones, determinándose en cada caso la cuantía correspondiente.

No obstante lo antes señalado, derivado de la resolución que recayó al recurso de reconsideración promovido en contra del informe de resultados, se dejaron sin efectos los daños y perjuicios determinados en los puntos 1.4 y 1.5 del Capítulo VIII, denominado Dictamen de Daños y Perjuicios, derivados de las observaciones contenidas en los numerales 3.3, referido a compensación catorcenal; y 3.4, relativo a pago de ISR, al haberse efectuado el reintegro de los importes observados.

Cabe destacar la importancia de este dictamen, debido a que permitirá resarcir al sujeto fiscalizado los daños y perjuicios ocasionados, ya que con base en los artículos 44 y 52 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, una vez que el informe de resultados sea sancionado por el Pleno del Congreso, tendrá carácter de documento público, para fundar las acciones legales correspondientes en contra de los probables responsables, señalándose que en el caso de la responsabilidad de orden civil, se procederá a ejercer la acción en la vía que corresponda, ante la autoridad competente.

i) Dictamen técnico jurídico.

En este dictamen se establecen las consideraciones técnico-jurídicas derivadas de las irregularidades y/o deficiencias detectadas en la revisión practicada, concluyendo que se desprende la existencia de responsabilidades administrativas, civiles y penales.

Las observaciones de las que se desprende la existencia de responsabilidades administrativas, son las plasmadas en los numerales: 2.1, incisos a) y b), correspondiente a cuentas por cobrar; 2.2, referente a pasivos; 2.3, inciso a), referido a diversiones y espectáculos; 2.4, relativo a fraccionamientos; 2.5, correspondiente a compensación por concepto de exhumaciones realizadas; 2.6, referente a pago de recargos; 2.7, correspondiente a gastos médicos; 3.1, relativo a omisión de ingresos; 3.2, referido a rifa CADI colonia Guanajuato; 3.3, referente a compensación catorcenal; 3.4, relativo a pago de ISR; 3.5, incisos a), b) y c) y 5.6, correspondientes a documentación comprobatoria; 3.6, referido a donativos; 3.7, relativo a reposición de fondos fijos; 5.1, incisos a), b), c) y d), referente a ingresos no depositados ni registrados contablemente; 5.2, referido a espectacular ubicado en el Boulevard Morelos; 5.3, incisos a) y b), relativo a baile popular; 5.5, incisos a) y b), correspondiente a compensaciones; 5.7, referente a informes trimestrales; y 5.8, referido a inventario.

Aún cuando las observaciones consignadas en los numerales 2.4, 3.1, 3.2 y 3.7, se solventaron durante la etapa correspondiente, persiste la responsabilidad administrativa que se generó por la falta de cumplimiento oportuno de las obligaciones a cargo de servidores públicos.

Respecto a los numerales 4.1, correspondiente a compensaciones; 6.1, referido a lineamientos administrativos y contables; 6.2, relativo a deudores por la renta de espacios en el 2009; 6.3, referente a tarifas de ingresos; 6.4, correspondiente a recibos de ingreso; y 6.5, referido a control de asistencia, éstos se emitieron con el carácter de recomendaciones, por lo tanto, aún cuando no se atendieron, no conllevan responsabilidad alguna.

De las observaciones establecidas en los numerales 2.1, incisos a) y b), correspondiente a cuentas por cobrar; 2.6, referente a pago de recargos; 2.7, correspondiente a gastos médicos; 3.3, referido a compensación catorcenal; 3.4, relativo a pago de ISR; 5.1, incisos a), b), c) y d), referente a ingresos no depositados ni registrados contablemente; 5.2, relativo a espectacular ubicado en el Boulevard Morelos; 5.3, incisos a) y b), referido a baile popular; y 5.5, incisos a) y b), correspondiente a compensaciones, se desprende la existencia de responsabilidades civiles.

No obstante lo antes expresado, derivado de la resolución recaída al recurso de reconsideración promovido en contra del informe de resultados, se solventó la observación plasmada en el numeral 2.5, correspondiente a compensación por concepto de exhumaciones realizadas, dejando sin efectos las presuntas responsabilidades administrativas determinadas en el punto 5.1 del Capítulo IX, denominado Dictamen Técnico Jurídico. Asimismo, se dejaron sin efectos las presuntas responsabilidades civiles determinadas en los puntos 10.2 y 11.2 del Dictamen Técnico Jurídico, derivadas de las observaciones contenidas en los numerales 3.3, referido a compensación catorcenal; y 3.4, relativo a pago de ISR, al haberse reintegrado los importes observados.

También se establece que de las observaciones establecidas en los numerales 5.1, incisos a), b), c) y d), referente a ingresos no depositados ni registrados contablemente; y 5.3, incisos a) y b), referido a baile popular, se desprenden situaciones que hacen presumir la existencia de probables responsabilidades penales.

Es así, que se establecen los hechos en que se fundan las responsabilidades determinadas, los presuntos responsables, las acciones que deberán promoverse y las autoridades que resultan competentes para conocer de dichas acciones.

En tal sentido, consideramos que dicho dictamen se encuentra suficientemente fundado y motivado, a efecto de ejercer las acciones legales que procedan ante las autoridades competentes.

j) Recurso de Reconsideración.

El 4 de julio de 2011, dentro del plazo que prevé el artículo 39 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, el presidente y el tesorero municipales de Salamanca, Gto., interpusieron recurso de reconsideración en contra del informe de resultados derivado de la revisión practicada a las cuentas públicas de dicho municipio, correspondientes al periodo comprendido por los meses de enero a junio del ejercicio fiscal del año 2010, concretamente en contra de los puntos 2.1, inciso a), correspondiente a cuentas por cobrar; 2.2, referente a pasivos; 2.5, correspondiente a compensación por concepto de exhumaciones realizadas; 2.7, referente a gastos médicos; 3.3, referido a compensación catorcenal; 3.4, relativo a pago de ISR; 3.5, incisos a), b) y c) y 5.6, correspondientes a documentación comprobatoria; 3.6, referido a donativos; 4.1, referente a compensaciones; 5.1, incisos a), b), c) y d), correspondiente a ingresos

no depositados ni registrados contablemente; 5.2, referido a espectacular ubicado en el Boulevard Morelos; 5.3, incisos a) y b), relativo a baile popular; 5.5, incisos a) y b), correspondiente a compensaciones; 5.7, referente a informes trimestrales; 5.8, referido a inventario; 6.1, correspondiente a lineamientos administrativos y contables; 6.2, relativo a deudores por la renta de espacios en el 2009; 6.3, referente a tarifas de ingresos; 6.4, correspondiente a recibos de ingreso; y 6.5, referido a control de asistencia, mismos que se encuentran relacionados con los Capítulos III, denominado Pliego de Observaciones y Recomendaciones; VIII, denominado Dictamen de Daños y Perjuicios; y IX, denominado Dictamen Técnico Jurídico, contenidos en el Informe de Resultados.

Mediante acuerdo del 4 de julio de 2011 emitido por el Auditor General del Órgano de Fiscalización Superior, se dio entrada al recurso de reconsideración, al colmarse los requisitos de procedibilidad previstos por el artículo 39 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, ordenando la integración del expediente respectivo y el registro correspondiente, siendo radicado el 6 de julio de 2011.

Una vez tramitado el recurso, el Auditor General del Órgano de Fiscalización Superior el 26 de agosto de 2011 emitió la resolución correspondiente, determinándose con relación a las observaciones contenidas en los numerales 2.1, inciso a), 2.2, 2.7, 3.5, incisos a), b) y c), 3.6, 5.1, incisos a), b), c) y d), 5.2, 5.3, incisos a) y b), 5.5, incisos a) y b), 5.6, 5.7 y 5.8, que los agravios formulados por los impugnantes resultaron infundados e inoperantes para modificar su valoración, por las razones que se señalan en la resolución. En consecuencia, se confirmó su valoración, así como las presuntas responsabilidades civiles, administrativas y penales determinadas en los puntos 1.1, 1.3, 1.6, 1.7, 1.8 y 1.10 del Capítulo VIII, denominado Dictamen de Daños y Perjuicios; 1.1, 1.2, 2.1, 7.1, 7.2, 12.1, 13.1, 15.1, 15.2, 15.3, 16.1, 16.2, 17.1, 17.2, 17.3, 18.1, 18.2, 19.1, 20.1 y 21.1 del Capítulo IX, denominado Dictamen Técnico Jurídico, derivadas de las mismas.

Debemos señalar respecto a las observaciones referidas en el numeral 5.5, incisos a) y b), que en los capítulos VIII, denominado Dictamen de Daños y Perjuicios y IX, denominado Dictamen Técnico Jurídico, únicamente se modificó el nombre de quien fungió como tesorero del Comité de la Feria de Salamanca, Gto., para establecer el nombre correcto.

Respecto al numeral 2.5, se resolvió que los agravios aducidos por los recurrentes resultaron fundados y operantes para modificar la valoración de la observación plasmada en dicho numeral, por los argumentos que se expresan en la resolución de mérito. En consecuencia se solventó, dejando sin efectos las presuntas responsabilidades administrativas determinadas en el punto 5.1 del Capítulo IX, denominado Dictamen Técnico Jurídico, derivadas de dicha observación.

Por lo que hace a las observaciones consignadas en los numerales 3.3 y 3.4, se concluyó que los agravios hechos valer por los recurrentes resultaron infundados e inoperantes para modificar su valoración, por las razones que se señalan en la resolución. En consecuencia, se consideraron no solventadas, confirmándose las responsabilidades administrativas determinadas en los puntos 10.1 y 11.1 del Capítulo IX, denominado Dictamen Técnico Jurídico. No obstante lo anterior, con la documentación aportada por los impugnantes se acreditó el reintegro de los importes observados, razón por la cual se dejaron sin efectos las presuntas responsabilidades civiles determinadas en los puntos 1.4 y 1.5 del Capítulo VIII, denominado Dictamen de Daños y Perjuicios; 10.2 y 11.2 del Capítulo IX, denominado Dictamen Técnico Jurídico.

En cuanto a los numerales 4.1, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4 y 6.5, se resolvió que las manifestaciones hechas por los recurrentes resultaron inatendibles para modificar su valoración, por las razones que se expresan en la multicitada resolución. En consecuencia, se confirmó la valoración de las recomendaciones contenidas en los citados numerales, considerándolas como no atendidas.

Finalmente, en la resolución se concluyó respecto a los agravios esgrimidos por los recurrentes en el sentido de que se violó en perjuicio del presidente y secretario del Comité de la Feria del municipio de Salamanca, Gto., su garantía de audiencia, que dicha garantía no se vulneró de forma alguna, al no ser parte dichos funcionarios en el proceso de fiscalización.

La referida resolución se notificó al sujeto fiscalizado el 31 de agosto de 2011.

V. Conclusiones:

Como ya lo habíamos señalado en párrafos anteriores, el artículo 45 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, establece que los informes de resultados solamente podrán ser observados por las dos terceras partes del Congreso del Estado cuando: a) En perjuicio del sujeto de fiscalización no se haya otorgado el derecho de audiencia o defensa; b) No se observen las formalidades esenciales del proceso de fiscalización; y c) Cuando se viole de manera flagrante la Ley. Señalando que en tales casos el informe de resultados será devuelto al Órgano de Fiscalización Superior, a efecto de que atienda las observaciones.

En este sentido, quienes integramos esta Comisión analizamos el informe de resultados materia del presente dictamen, considerando las hipótesis referidas en el precepto anteriormente señalado.

Como se desprende del informe de resultados, en su oportunidad el Órgano Técnico dio cumplimiento a los artículos 9 fracción V y 23 fracción IV de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, al haberse notificado las observaciones y recomendaciones derivadas de la revisión a los funcionarios de la administración municipal de Salamanca, Gto, que fungieron como responsables del manejo del erario público durante el periodo sujeto a revisión, concediéndoles el plazo que establece la Ley para aclarar, atender o solventar documentalmente las observaciones determinadas por el Órgano Técnico. Al respecto, se presentó la documentación que se consideró suficiente para aclarar y en su caso, solventar las observaciones determinadas y atender las recomendaciones efectuadas.

De igual manera, existe en el informe de resultados la constancia de que éste se notificó al sujeto de fiscalización, concediéndole el término señalado en el artículo 23 fracción VIII de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, a efecto de que en su caso, hiciera valer el recurso de reconsideración que prevé el artículo 39 de dicho ordenamiento legal; presentándose el referido medio de impugnación, el cual fue tramitado por el Órgano Técnico, emitiéndose por parte del Auditor General del Órgano de Fiscalización Superior la resolución correspondiente, misma que consideramos se encuentra suficientemente fundada y motivada y que en su oportunidad se notificó al sujeto fiscalizado. En tal virtud, se considera que fue respetado el derecho de audiencia o defensa por parte del Órgano de Fiscalización Superior.

Por otra parte, del informe de resultados podemos inferir que el Órgano Técnico en el desarrollo del procedimiento de revisión dio cumplimiento a las formalidades esenciales que la misma Ley establece para el proceso de fiscalización, al haberse practicado conforme a las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector público, atendiendo a lo establecido en la normatividad aplicable en la materia, incluyendo las bases contables aplicables a la institución, utilizadas de acuerdo a los principios de contabilidad gubernamental.

También, se dio cumplimiento de manera puntual a las fases que se establecen para los procesos de fiscalización, concluyendo con la elaboración del informe de resultados, cuyo contenido es acorde con lo que establece el artículo 43 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, destacando de manera relevante los dictámenes de daños y perjuicios y técnico jurídico, que serán el soporte para que el Auditor General promueva las acciones necesarias para el fincamiento de las responsabilidades civiles, administrativas y penales que se consignan en dichos dictámenes.

Finalmente, no se desprende la existencia de alguna violación flagrante a la Ley, ya que el Órgano Técnico en la práctica de la revisión atendió lo preceptuado por la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato y en general la normatividad aplicable y los principios de contabilidad gubernamental.

En razón de lo anteriormente señalado, concluimos que el informe de resultados de la revisión practicada a las cuentas públicas municipales de Salamanca, Gto., correspondientes al período comprendido de enero a junio del ejercicio fiscal del año 2010, debe sancionarse por el Congreso en los términos presentados por el Órgano de Fiscalización Superior y proceder a su aprobación, considerando que no se presenta alguno de los supuestos contenidos en el artículo 45 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, razón por la cual no podría ser observado por el Pleno del Congreso.

Por lo expuesto, con fundamento en el artículo 184 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, nos permitimos someter a la consideración de la Asamblea, la aprobación del siguiente:

ACUERDO

Único. Con fundamento en el artículo 63 fracciones XIX y XXVIII de la Constitución Política para el Estado, en relación con el artículo 23 fracción IX de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, se declaran revisadas las cuentas públicas municipales de Salamanca, Gto., correspondientes a los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo y junio del ejercicio fiscal del año 2010, con base en el informe de resultados formulado por el Órgano de Fiscalización Superior del Congreso del Estado.

Se ordena dar vista del informe de resultados al ayuntamiento del municipio de Salamanca, Gto., para que atienda las observaciones que quedaron pendientes de solventar, así como las recomendaciones contenidas en dicho informe, en el plazo que establece el artículo 23 fracción XI de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato y se informe al Órgano de Fiscalización Superior del Congreso del Estado de las acciones realizadas para ello, con objeto de que este último realice el seguimiento correspondiente.

Con base en los dictámenes de daños y perjuicios y técnico jurídico contenidos en el informe de resultados, el Auditor General del Órgano de Fiscalización Superior deberá ejercer las acciones civiles que procedan ante la autoridad competente en contra de los probables responsables y promover las acciones necesarias para el fincamiento de las responsabilidades administrativas.

Asimismo, con base en el informe de resultados, el Auditor General del Órgano de Fiscalización Superior deberá poner en conocimiento del Ministerio Público los hechos probablemente constitutivos de delitos cometidos en perjuicio de la administración y hacienda públicas del municipio de Salamanca, Gto., por quien o quienes resulten responsables, coadyuvando con dicha autoridad en la investigación.

Remítase el presente acuerdo al titular del Poder Ejecutivo del Estado para su publicación en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado.

De igual forma, se ordena la remisión del presente acuerdo junto con su dictamen y el informe de resultados al ayuntamiento del municipio de Salamanca, Gto., y al Órgano de Fiscalización Superior, para los efectos de su competencia.

Guanajuato, Gto., 6 de agosto de 2012
La Comisión de Hacienda y Fiscalización

Dip. Carlos Ramón Romo Ramsden

Dip. Juan Ramón Hernández Araiza

Dip. David Cabrera Morales

Dip. Leticia Villegas Nava

Dip. Alicia Muñoz Olivares

La presente hoja forma parte del dictamen formulado por la Comisión de Hacienda y Fiscalización, relativo al informe de resultados de la revisión practicada a las cuentas públicas municipales de Salamanca, Gto., correspondientes al período comprendido de enero a junio del ejercicio fiscal del año 2010.